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**ABSTRACT**

*This research is devoted to* *the assessment of merger control quality in Russia. We need to understand whether the logic underlying FAS merger decisions corresponds to economic theory that can talk about their quality. To do this, the analysis of factors influence was conducted based on binary choice models.*
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**АННОТАЦИЯ**

*Данная работа посвящена оценке качества контроля слияний в России. Необходимо понять, соответствует ли логика, лежащая в основе решений ФАС по слияниям, экономической теории, что может говорить об их качестве. Для этого проведен анализ влияния факторов на основе построения моделей бинарного выбора.*
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**Введение**

Для того чтобы сохранить существенные для общества положительные эффекты, возникающие в результате слияния, и при этом элиминировать возможное негативное влияние, антимонопольный орган применяет корректирующие предписания (*remedies*), которые бывают *поведенческими* и *структурными.*

Изучение видов слияний (вертикальные и горизонтальные) и их возможных последствий показало, что они требуют различного подхода к регулированию (Motta M., 2004). Важно понять, какие виды предписаний лучше всего устраняют негативные последствия разных типов слияний с точки зрения экономической теории. Соответствие выданных ФАС корректирующих предписаний экономической теории может быть показателем их качества.

Американские и европейские исследователи занимаются изучением регулирования сделок слияния как на качественном (Balto D., 2000; Motta M., 2007), так и на количественном уровне (Bougette P., 2008). Среди количественных методов применяются следующие способы оценки деятельности антимонопольных органов: оценка экономической эффективности (Long W.F., 1973)*,* метод изучения событий (Duso T., 2003), модели дискретного выбора (Bougette P., 2008).

Логику принятия решений антимонопольного органа можно проследить, исследовав факторы, которыми руководствуется ФАС при выборе предписаний. Целью данной работы является выявление факторов, влияющих на применение ФАС структурных и поведенческих предписаний. Для оценки экономической логики решений, по аналогии с зарубежными исследователями (Bergman M., 2005; Bougette P., 2008), собрана информационная база исследования, состоящая из 152 сделок с применением предписаний за 2012-2013 гг., построены пробит и логит модели, выявлены значимые факторы.

В России развитием данной темы занимается С.Б. Авдашева в соавторстве с А.Е. Шаститко (Авдашева С. и др., 2007) и Н. Дзагуровой (Авдашева С., Дзагурова Н., 2011). Однако сфера эмпирических исследований деятельности ФАС еще не сформирована.

**Постановка задачи исследования и методика**

В российском антимонопольном законодательстве процесс выдвижения структурных и поведенческих предписаний не регламентирован четкими правилами, как, например, в США. Тем не менее, ФАС ориентируется на некоторые параметры сделок при выдаче предписаний. В этом заключается новизна работы, поскольку параметры сделок, которыми руководствуется ФАС при выборе предписаний, практически не исследованы.

Структурные предписания, в отличие от поведенческих, предполагают более серьезное вмешательство в деятельность компаний и применяются для устранения негативных последствий горизонтальных слияний (Bougette P., 2008). В связи с этим, необходимо понять, в каких случаях антимонопольный орган решает предпринять такие радикальные меры.

Для устранения негативных последствий вертикальных слияний применяются поведенческие предписания. В собранной базе в 45 предписаниях из 152 встречается требование уведомлять ФАС о повышении цен на товары или услуги более чем на заданную величину. Следовательно, ФАС до совершения сделки может прогнозировать повышение цен. В каких именно случаях применяются такие ценовые требования, будет изучено в данной работе.

В исследовании осуществляется *ex post* анализ деятельности антимонопольных органов на основе изучения текстов решений ФАС за 2012-2013 гг. В ходе изучения экономической теории, русских и зарубежных статей были выдвинуты гипотезы о факторах, которыми должна руководствоваться ФАС в принятии решений. Данные гипотезы тестируются в ходе построения моделей бинарного выбора, показывающих значимость влияния факторов.

**Оценка качества корректирующих предписаний в России в 2012-2013 гг.**

Следующий этап исследования посвящен оценке качества предписаний ФАС при помощи дискретных моделей. Для этого необходимо понять, какие факторы ФАС считает значимыми при выдаче предписаний, и являются ли они экономически обоснованными.

Выявление влияния параметров сделок на решение ФАС будет проводиться на основе построения моделей бинарного выбора. Применение моделей бинарного выбора объясняется спецификой собранной информационной базы: все переменные являются бинарными.

В данной работе будут исследоваться только предписания. По данным ФАС, в России в 2012-2013 гг. 9% рассмотренных ходатайств было одобрено с выдачей предписаний (таблица 1). В ходе работы над выборкой на официальном сайте ФАС были отобраны все доступные решения по ходатайствам с выдвижением предписаний за 2012-2013 гг., число которых составило 152.

Таблица 1

**Решения ФАС по слияниям в 2012-2013 гг.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | **Всего** | **Удовлетворено** | **Удовлетворено с выдачей предписаний** | **Отказы** | **Кол-во опубликованных решений ФАС** |
| 2012 | 2494 | 89% | 9% | 2 % | 1713 (68,7%) |
| 2013 | 2315 | 89% | 9% | 2 % | 1342 (58%) |

Сост. по источнику: база решений ФАС

Что касается вида предписаний, то в России предпочтение отдается *поведенческим*, что и демонстрирует выборка (88% предписаний). В США и ЕС, напротив, отдается предпочтение *структурным* предписаниям (Balto D.A., 2000).

В ходе исследования были построены две модели бинарного выбора: с зависимой переменной, характеризующей выдвижение структурных предписаний (модель 1) и применение ценовых предписаний (модель 2). В качестве регрессоров выступали переменные, характеризующие отраслевую принадлежность сделки, рыночные доли участников слияния, вид слияния, принадлежность к группе фирм, национальную принадлежность участников.

**Результаты оценивания**

В ходе исследования были построены логит и пробит модели. Лучшая модель выбиралась на основе сравнения таких параметров, как значимость коэффициентов, псевдо R2, функция правдоподобия, информационные критерии Акаике, Шварца, площадь под ROC кривой. В результате для модели 1 лучшей оказалась пробит модель, а для модели 2 — логит. Для интерпретации результатов необходимо обратить внимание на значимость и знак коэффициентов. Для интерпретации величины влияния факторов были рассчитаны их предельные эффекты.

В результате построения модели 1 (таблица 2) было выявлено, что на применение структурных корректирующих условий положительно влияет отраслевая принадлежность фирм, высокая рыночная доля покупателя, принадлежность продавца к группе и горизонтальный характер сделки. Что касается вероятности применения ценовых поведенческих предписаний (таблица 3), то влияние оказывают отраслевая принадлежность фирм, принадлежность к группе покупателя, высокая рыночная доля продавца и вертикальный характер сделки. Значимость соответствующего вида слияния в обеих моделях говорит об экономической обоснованности решений ФАС.

Таблица 2

**Результаты построения модели 1 (пробит)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Переменная** | **Коэффициент** | **P>z** | **dy/dx** |
| *SectorG* | *1.126419* | *0.034* | *0.295* |
| *SectorJ* | *1.46942* | *0.069* | *0.453* |
| *Acquirer3* | *1.364103* | *0.002* | *0.376* |
| *Group2* | *.7479354* | *0.078* | *0.167* |
| *Hmerger* | *1.142683* | *0.007* | *0.189* |

Таблица 3

**Результаты построения модели 2 (логит)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Переменная** | **Коэффициент** | **P>z** | **dy/dx** |
| *SectorD* | *3.924182* | *0.005* | *0.746* |
| *SectorI* | *3.904361* | *0.008* | *0.69* |
| *Group1* | *3.55429* | *0.012* | *0.563* |
| *Acquired3* | *2.712893* | *0.008* | *0.554* |
| *Vmerger* | *1.761399* | *0.016* | *0.406* |

Таким образом, в результате построения моделей были выявлены значимые факторы при выдвижении ФАС структурных и ценовых поведенческих предписаний.

**Заключение**

Оценка качества деятельности ФАС заключается в выявлении экономической логики принятия решений ФАС и ее соответствия экономической теории. На практике это отразилось в изучении факторов, которые являются значимыми при выборе вида предписаний.

Результаты исследования схожи с выводами зарубежных авторов о влиянии крупной рыночной доли, горизонтального характера сделки и отраслевой принадлежности фирм (Bougette P., 2008); о значимости вида слияния (Bergman M., 2005). Как показал анализ, антимонопольный орган при выдвижении предписаний руководствуется экономической теорией.

Однако нельзя исключить возможность смещения полученных оценок, поскольку на сайте ФАС опубликована лишь часть решений (таблица 1). Кроме того, за текстами решений ФАС может скрываться тщательно проведенный экономический анализ каждой сделки, к которому нет доступа. Изучение такого анализа помогло бы понять логику принятия решений и выявить новые факторы.

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

*Balto D. A. et al.* The evolving approach to merger remedies». Federal Trade Commission. 2000. [Электронный ресурс]. URL: www.ftc.gov/public-statements/2000/05/evolving-approach-merger-remedies

*Bergman, M. A. et al.* An econometric analysis of the European Commission's merger decisions // International Journal of Industrial Organization. 2005. Vol. 23(9).

*Bougette, P. et al.* Market structures, political surroundings, and merger remedies: an empirical investigation of the EC’s decisions // European Journal of Law and Economics. 2008. Vol. 25(2), 125-150 c.

*Duso Т. et al.* EU Merger Remedies: An Empirical Assessment // Contributions to Economic Analysis. 2005. 303-348 c.

*Long W.F. et al.* The Economic Determinants of Antitrust Activity // Journal Law & Economics. 1973. Vol. 351.

*Motta M.* Competition policy: theory and practice*.* Cambridge University Press, Cambridge. 2004

*Motta M.* Merger remedies in the European Union: an overview // Antitrust Bull. 2007. Vol. 52.